

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: (34) 367-36-74  
e-mail: [szp@dala.pl](mailto:szp@dala.pl)

Częstochowa, dnia 13 maja 2016 r.

Znak sprawy: DAZ.26.038.2016 r.  
L. dz. 1123/2016 r.

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „**Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie celem utworzenia dwóch boksów Meltzera dla potrzeb chorych wysoce zakaźnych**”.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą PZP, informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Modernizacja Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie celem utworzenia dwóch boksów Meltzera dla potrzeb chorych wysoce zakaźnych”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę Nr 1, złożoną przez Wykonawcę **Zakład Remontowo-Instalatorski BUDO-MAX Sp. jawna Radosław Marks, Piotr Marks** z siedzibą w Częstochowie, Al. Wojska Polskiego 124. Wykonawca ten zaferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę **1.742.910,00 zł** brutto i otrzymał maksymalną liczbę punktów we wszystkich kryteriach.

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub drogą elektroniczną.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena ryczałtowa 90%	Liczba pkt w kryterium długość okresu gwarancji 10%	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
1	<b>Zakład Remontowo Budowlano Instalatorski BUDO-MAX Sp. jawna Radosław Marks, Piotr Marks Al. Wojska Polskiego 124 42-207 Częstochowa</b>	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

2	<b>KONSORCKUM FIRM:</b> <b>Lider Konsorcjum:</b> <b>Zakład Produkcyjno – Handlowo - Usługowy Import KROMAR Export Marian Krotla</b> <b>42-161 Starokrzepice, ul. Oleska 280</b> <b>Partner:</b> <b>Zakład Produkcyjno – Handlowo - Usługowy</b> <b>„MAR-BUD” Joanna Gawlik</b> <b>ul. Bór 143/157, 42-200 Częstochowa</b>	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
3	<b>Firma Remontowo-Budowlana</b> <b>„BATOREX” s.c.</b> <b>ul. Broniewskiego 6, 42-160 Krzepice</b>	83,30 pkt	10,00 pkt	93,30 pkt

Ponadto na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę:

**KONSORCKUM FIRM:**

**Lider Konsorcjum:**

**Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy**

**Import KROMAR Export Marian Krotla**

**42-161 Starokrzepice, ul. Oleska 280**

**Partner Konsorcjum:**

**Zakład Produkcyjno- Handlowo -Usługowy**

**„MAR-BUD” Joanna Gawlik**

**ul. Bór 143/157, 42-200 Częstochowa**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r. poz. 2164), Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium w kwocie określonej w § 9 ust. 1 w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Zamawiający w § 9 SIWZ ust. 5 pkt. 2) wymagał aby w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, z treści tych gwarancji jednoznacznie wynikał **termin obowiązywania gwarancji**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył w siedzibie Zamawiającego oryginał gwarancji ubezpieczeniowej, oraz załączył do oferty poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię gwarancji ubezpieczeniowej Nr 02GG13/0045/16/0015 (str. 20,21 oferty), wystawioną przez **InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group**, z siedzibą w Warszawie, ul. Noakowskiego 22, na kwotę zobowiązania 15.000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych).

Z treści załączonej do oferty gwarancji ubezpieczeniowej Nr 02GG13/0045/16/0015 wynika, że jest ona ważna w okresie **od 05.05.2016 r. do 04.06.2016 r.** Okres związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu wynosi 30 dni licząc od dnia złożenia ofert, tj. od dnia **04.05.2016 r.** do **02.06.2016 r.** Tym samym, okres ważności wskazany w powyższej gwarancji ubezpieczeniowej **nie obejmuje całego okresu związania ofertą** zgodnie z zapisem zawartym w pkt. 1 gwarancji ubezpieczeniowej zdanie pierwsze **cyt. „(...) wprowadza zmianę dotyczącą okresu ważności gwarancji zapłaty wadium Nr 02GG13/0045/16/0015 z dnia 25.04.2016”:**

**Z: „od 29.04.2016 r. do 30.05.2016r.”**

**NA: „od 05.05.2016 r. do 04.06.2016 r.”**

Przepisy ustawy PZP bezwzględnie wymagają aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą. Potwierdzają to również wyroki Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z którymi, wadium ma zabezpieczyć ważność oferty na czas udziału Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a więc jest właściwie i skutecznie wniesione, gdy Zamawiający ma możliwość dysponowania wadium niezależnie od formy jego wniesienia, od momentu upływu terminu składania ofert” (wyrok z dnia 11 czerwca 2014 r. sygn. akt KIO 1073/14; sygn. akt KIO 1088/14). Ponadto „Ustawodawca (...) założył ścisły związek tych dwóch instytucji, które potwierdzają ważność oferty i ją zabezpieczają, tj. instytucji związania ofertą w określonym ustawowo terminie oraz instytucji zabezpieczenia wadialnego oferty. Tak więc jeśli Wykonawca składa ofertę w postępowaniu to powinien złożyć Zamawiającemu zabezpieczenie wadialne tej oferty obejmujące pełny okres związania

ofertą **tj. od dnia upływu terminu składania ofert (włącznie)** do ostatniego dnia terminu związania ofertą przyjętego dla danego zamówienia ze względu na jego wartość" (wyrok KIO z dnia 28 września 2010 r. KIO/UZP 1974/10; KIO/UZP 1975/10, wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2012 r. KIO/UZP 52/12).

Mając powyższe na uwadze, złożona przez Wykonawcę KONSORCJUM FIRM: Zakład Produkcyjno Handlowo-Usługowy Import KROMAR Export Marian Krotla (Lider Konsorcjum) oraz Zakład Produkcyjno- Handlowo-Usługowy, „MAR-BUD” Joanna Gawlik (Partner Konsorcjum) nie została zabezpieczona wadium w okresie związania ofertą tj. od dnia 04.05.2016 r. do 02.06.2016 r. „Nieprawidłowe wniesienie wadium jest bowiem równoznaczne z jego niewniesieniem” – wyrok KIO z dnia 24 czerwca 2013 r. sygn. akt KIO 1385/13.

Ponadto należy również zauważyć, że wadium nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

**Zmawiający działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP, wyklucza Wykonawców z postępowania, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.**

**W myśl art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

**Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego się odrzuca.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający informuje, że dokonując badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w ofercie Wykonawcy KONSORCJUM FIRM: Zakład Produkcyjno - Handlowo-Usługowy Import KROMAR Export Marian Krotla (Lider Konsorcjum) oraz Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „MAR-BUD” Joanna Gawlik (Partner Konsorcjum), **występują niżej wymienione nieprawidłowości.**

Zamawiający zgodnie z treścią § 5 ust. 1 pkt. 2) SIWZ, wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich pięciu przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał tj. zakończył **co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub remoncie ogólnobudowlanym obiektów służby zdrowia o wartości tych robót (łącznie) co najmniej 800.000,00 zł brutto** (słownie: osiemset tysięcy złotych).

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP - warunku odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej rozporządzeniem, oraz zapisami zawartymi w § 6 ust. 1 pkt. 2) SIWZ, wymagał przedłożenia dokumentu tj.: **wykazu robót budowlanych** wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz **załączeniem dowodów** dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak jest informacji potwierdzających spełnienie ww. warunku tj. brak jest zamieszczenia „Wykazu wykonanych robót budowlanych” oraz dowodów dotyczących najważniejszych robót budowlanych, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W Ofercie, Wykonawca zamieścił informację „Oświadczenie”, cyt. „że w ramach ww. zamówienia będziemy korzystać z użyczenia wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego”.

Wobec powyższego Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP

Ponadto w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający, zgodnie § 3 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 1 pkt. 2) SIWZ, wymagał złożenia: aktualnego **zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego** potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem

zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione **nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert** (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Wykonawca do oferty załączył kopię „ZAŚWIADCZENIE O NIEZALEGANIU W PODATKACH LUB STWIERDZAJĄCE STAN ZALEGŁOŚCI” dla **p. Joanny Gawlik**, wydane przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w którym „Zaświadcza się, że nie ujawniono zaległości podatkowej Wnioskodawcy (...) w/g stanu na dzień 3.12.2015 r.’ Termin składania ofert upłynął 04 maja 2016 r. W związku z czym powyższy dokument został wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy PZP.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających brak przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie wzywa Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP, gdy mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów – nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów – nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów Wykonawcy, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, jest wyjątkiem od zasady wzywania do uzupełnienia wszystkich Wykonawców, w których złożonych ofertach stwierdzono braki, na równych zasadach.

**Reasumując**, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt. KIO 1765/10).

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

**lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz**

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. Zakład Remontowo Budowlano Instalatorski BUDO-MAX Sp. jawna, Radosław Marks, Piotr Marks, Al. Wojska Polskiego 124, 42-207 Częstochowa.
2. Konsorcjum Firm:  
Zakład Produkcyjno – Handlowo -Usługowy Import KROMAR Export Marian Krotla, ul. Oleska 280, 42-161 Starokrzepice (lider konsorcjum).  
Zakład Produkcyjno – Handlowo –Usługowy, „MAR-BUD” Joanna Gawlik, ul. Bór 143/157, 42-200 Częstochowa (partner konsorcjum)
3. Firma Remontowo-Budowlana „BATOREX”, ul. Broniewskiego 6, 42-160 Krzepice.
4. Strona internetowa Zamawiającego [www.szpitalparkitka.com.pl](http://www.szpitalparkitka.com.pl).
5. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.